

CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS Y SANITARIAS DE LOS ADULTOS MAYORES ENCUESTADOS

La Tabla 1 muestra las características demográficas y sanitarias de los adultos mayores examinados. La serie de estudio quedó finalmente constituida por 696 adultos mayores, 350 (50.3 %) de ellos radicados en el casco urbano del cantón Riobamba, y los restantes 346 (49.7 %) en las parroquias rurales.

En la serie de estudio predominaron las mujeres sobre los hombres. Sin embargo, las zonas de residencia difirieron entre sí respecto del sexo del adulto mayor: los hombres fueron mayoría en las zonas rurales: *Hombres*: Casco urbano: 43.0 % vs. Parroquias rurales: 57.0 % ($\Delta = -14.0$ %) vs. *Mujeres*: Casco urbano: 54.2 % vs. Parroquias rurales: 45.8 % ($\Delta = +8.4$ %; $p < 0.05$; *test* de homogeneidad basado en la distribución ji-cuadrado).

Tabla 1. Características demográficas de los adultos mayores estudiados de acuerdo con la zona de residencia. Se presentan el número y [entre corchetes] el porcentaje de adultos mayores incluidos en el estrato de la categoría correspondiente. En instancias selectas: se muestran el promedio \pm desviación estándar de la característica.

Locación	Casco urbano	Parroquias rurales	Todos
Tamaño	350 [50.3]	346 [49.7]	696 [100.0]
Sexo [¶]			
• Masculino	105 [30.0]	139 [40.2]	244 [35.1]
• Femenino	245 [70.0]	207 [59.8]	452 [64.9]
Edad, años , [¶]	82.7 \pm 7.9	72.9 \pm 8.3	77.8 \pm 9.5
Edad, años [¶]			
• Entre 60 – 69 años	16 [4.6]	132 [38.1]	148 [21.3]
• Entre 70 – 79 años	102 [29.1]	130 [37.6]	232 [33.3]
• 80 años y más	232 [66.3]	84 [24.3]	316 [45.4]
Escolaridad [¶]			
• Ninguna [§]	148 [42.3]	263 [76.0]	411 [59.1]
• Primaria [¥]	177 [50.6]	58 [16.8]	235 [33.8]
• Secundaria	9 [2.6]	3 [0.9]	12 [1.7]
• Tecnicaturas	6 [1.7]	9 [2.6]	15 [2.1]
• Universitaria	10 [2.9]	13 [3.7]	23 [3.3]

[§] Incluye aquellos que declararon estudios hechos | no completaron estudios primarios.

[¥] Incluye aquellos que no completaron estudios secundarios

[¶] $p < 0.05$.

Fuente: Registros del estudio.

Tamaño de la serie de estudio: 696.

En la serie de estudio predominaron los sujetos con edades ≥ 80 años, quienes constituyeron el 45.4 % del tamaño de la serie de estudio. La edad promedio de los adultos mayores encuestados fue de 77.8 ± 9.5 años. Las zonas de residencia del adulto mayor difirieron en cuanto a la distribución etaria: Edades ≥ 80 años: *Casco urbano*: 73.4 % vs. *Parroquias rurales*: 26.6 % ($\Delta = +46.8$ %; $p < 0.05$; test de homogeneidad basado en la distribución ji-cuadrado).

Fueron mayoría los adultos mayores iletrados o con escolaridad primaria (92.9 % de los incluidos en el presente trabajo). No obstante ello, las zonas de residencia de los adultos mayores difirieron entre sí respecto de la distribución de la escolaridad del sujeto, con una mayor presencia de graduados universitarios y técnicos en las parroquias rurales ($p < 0.05$; test de homogeneidad basado en la distribución ji-cuadrado).

La Tabla 2 muestra las asociaciones entre la zona de residencia del adulto mayor, el sexo y la edad. Se comprobaron asociaciones negativas entre la zona de residencia, por un lado, y el sexo y la edad del adulto mayor, por el otro. Ello implicaría que tanto la relación mujeres:hombres como la distribución de los grupos etarios serían distintas (y dependientes) de acuerdo con la zona de residencia del adulto mayor (tal y como se constató en la Tabla 1 expuesta más arriba).

Tabla 2. Asociaciones entre las características demográficas empleadas como variables explicativas (léase también predictores) en el presente trabajo. Se presentan el coeficiente r de correlación y (entre paréntesis) el coeficiente r^2 de determinación para la pareja correspondiente de predictores.

Característica	Zona de residencia	Sexo	Edad
Zona de residencia	1.000	-0.107 (0.011) ¶	-0.455 (0.207) ¶
Sexo		1.000	0.039 (0.001)
Edad			1.000

¶ $p < 0.05$.

Fuente: Registros del estudio.

Tamaño de la serie de estudio: 696.

Tabla 3. Distribución de los adultos mayores y ancianos encuestados según la parroquia de residencia y el sexo. Se muestran el número y [entre corchetes] el porcentaje de sujetos incluidos en cada estrato de la distribución. Se muestra también la relación mujeres:hombres propia de cada parroquia.

Parroquia	Todos	Mujeres	Hombres	Relación Mujeres:Hombres
Cacha	25	14 [56.0]	11 [44.0]	1.3
Calpi	35	21 [60.0]	14 [40.0]	1.5
Cubijies	12	6 [50.0]	6 [50.0]	1.0
Flores	33	16 [48.5]	17 [52.5]	0.9
Lican	23	13 [56.5]	10 [43.5]	1.3
Licto	38	24 [63.2]	14 [36.8]	1.7
Pungala	25	15 [60.0]	10 [40.0]	1.5
Punin	33	19 [57.6]	14 [42.4]	1.3
Quimiag	29	16 [55.2]	13 [44.8]	1.2
San Juan	32	24 [75.0]	8 [25.0]	3.0
San Luis	30	20 [66.7]	10 [33.3]	2.0
Riobamba rural †	31	19 [61.3]	12 [38.7]	1.6
Subtotales	346	207 [59.8]	139 [40.2]	1.5
Riobamba urbana	350	245 [70.0]	105 [30.0]	2.3
Totales	696	452 [64.9]	244 [35.1]	1.9

† Adultos mayores que viven en comunidades situadas en la periferia del casco urbano.

Fuente: Registros del estudio.

Tamaño de la serie de estudio: 696.

Distribución de los adultos mayores según la parroquia de residencia y el sexo

La Tabla 3 muestra la distribución de los adultos mayores encuestados de acuerdo con la parroquia de residencia y el sexo. Como expresión del comportamiento promedio de la serie de estudio, las mujeres prevalecieron en todas las parroquias encuestadas (en orden descendente: *San Juan*: 75.0 %; *Riobamba urbana*: 70.0 %; *San Luis*: 66.7 %; *Licto*: 63.2 %; *Riobamba rural*: 61.3 %; *Calpi*: 60.0 %; *Pungala*: 60.0 %; *Punin*: 57.6 %; *Lican*: 56.5 %; *Cacha*: 56.0 %; *Quimiag*: 55.2 %; *Cubijies*: 50.0 %; *Flores*: 48.5 %; respectivamente). No obstante, se hace notar que las mujeres representaron la mitad de los encuestados en la parroquia de Cubijies, y solo el 48.5 % de los participantes en la parroquia de Flores. Las parroquias difirieron entre sí respecto del sexo del adulto mayor ($\chi^2 = 7.910$; test de independencia basado en la distribución ji-cuadrado).

No fue del interés de los investigadores explorar la influencia del sexo del adulto mayor sobre la composición demográfica de la serie de estudio. Las mujeres suelen exhibir una expectativa de vida más prolongada debido a factores tanto biológicos como culturales. También es probable que la sobrerrepresentación de las mujeres en el casco urbano sea debida a la acogida de las mismas por los descendientes que habitan en la ciudad a la muerte de sus cónyuges, y como práctica familiar para lidiar con la repentina soledad de ellas.

Tabla 4. Distribución de los adultos mayores y ancianos encuestados según la parroquia de residencia y la edad. Se muestran el número y [entre corchetes] el porcentaje de sujetos incluidos en cada estrato de la distribución.

Parroquia	Todos	Grupo etario			Totales
		60 – 69	70 – 79	80 y más	
Cacha	25	10 [40.0]	11 [44.0]	4 [16.0]	25
Calpi	35	12 [34.3]	16 [45.7]	7 [20.0]	35
Cubijies	12	7 [58.3]	2 [16.7]	3 [25.0]	12
Flores	33	6 [18.2]	12 [36.4]	15 [45.5]	33
Lican	23	13 [56.5]	7 [30.4]	3 [13.0]	23
Licto	38	24 [63.2]	10 [26.3]	4 [10.5]	38
Pungala	25	1 [4.0]	16 [64.0]	8 [32.0]	25
Punin	33	9 [27.3]	13 [39.4]	11 [33.3]	33
Quimiag	29	16 [55.2]	5 [17.2]	8 [27.6]	29
San Juan	32	8 [25.0]	16 [50.0]	8 [25.0]	32
San Luis	30	14 [46.7]	13 [43.3]	3 [10.0]	30
Riobamba rural [¶]	31	12 [38.7]	9 [29.0]	10 [32.3]	31
Subtotales	346	132 [38.2]	130 [37.6]	84 [24.3]	346
Riobamba urbana	350	16 [4.6]	102 [29.1]	232 [66.3]	350
Totales	696	148 [21.3]	232 [33.3]	316 [45.4]	696

[¶] Adultos mayores que viven en comunidades situadas en la periferia del casco urbano.

Fuente: Registros del estudio.

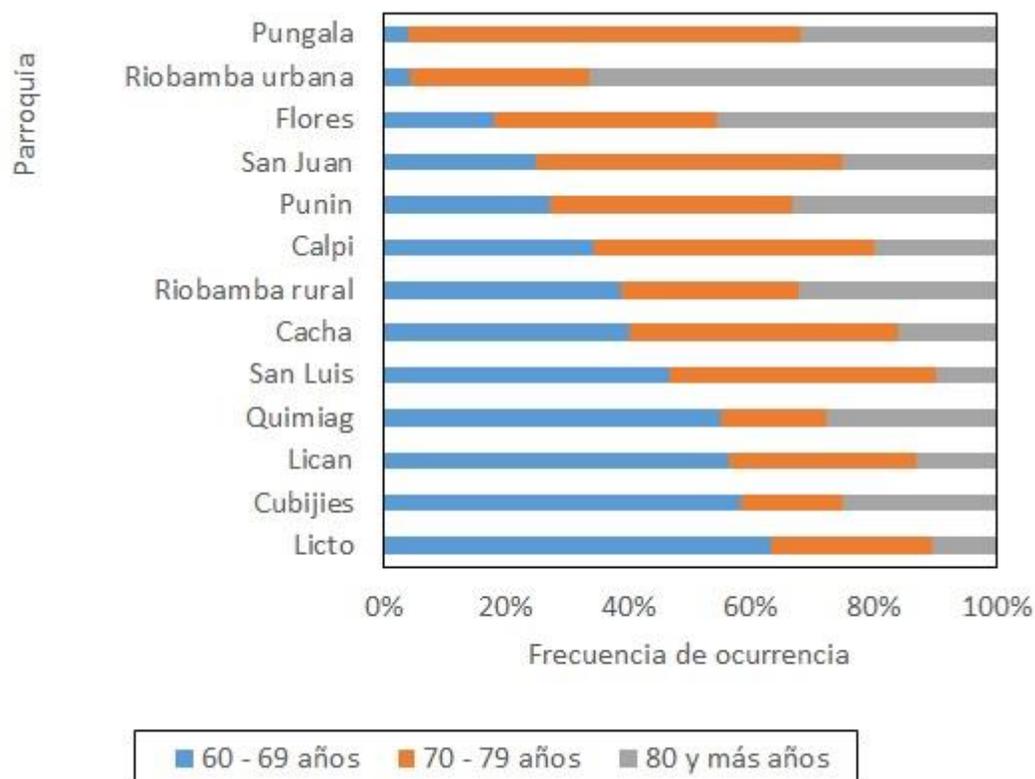
Tamaño de la serie de estudio: 696.

Distribución de los adultos mayores según la parroquia de residencia y la edad

La Tabla 4 muestra la distribución de los adultos mayores encuestados según la parroquia de residencia y la edad. Las parroquias difirieron entre sí respecto de la distribución etaria de los adultos mayores encuestados ($\chi^2 = 234.82$; $p < 0.05$; test de independencia basado en la distribución ji-cuadrado).

La Figura 1 muestra la distribución etaria de los adultos mayores en cada una de las parroquias encuestadas. Se identificaron parroquias como Licto (63.2 % del total), Cubijies (58.3 %), Lican (56.5 %) y Quimiag (55.2 %) en las que prevalecieron los adultos mayores con edades entre 60 – 69 años, en contraposición con las comunidades de Riobamba urbana (66.3 %), Flores (45.5 %) y Punin (33.3 %) donde predominaron los sujetos con 80 años y más de edad. Es inmediato que la distribución etaria de las comunidades de adultos mayores en el cantón de Riobamba implica retos y tensiones para los sistemas locales de salud y el diseño de políticas públicas.

Figura 1. Distribución etaria de los adultos mayores y ancianos encuestados de acuerdo con la parroquia de residencia. Se presentan los porcentajes de ocurrencia de la distribución etaria observada en cada parroquia. Las parroquias se han ordenado en forma creciente de acuerdo con el porcentaje de sujetos con edades entre 60 – 69 años.



Fuente: Registros del estudio.
Tamaño de la serie de estudio: 696.

Distribución de los adultos mayores según la parroquia de residencia y el nivel de instrucción

Finalmente, la Tabla 5 muestra la distribución de los adultos mayores encuestados según la parroquia de residencia y el nivel de instrucción. Como se aprecia, en todas las parroquias (excepción hecha de Cubijies y San Luis) fueron mayoría los adultos mayores que no completaron estudios primarios | no declararon estudios hechos. La plausibilidad de los datos impidió el examen de las dependencias propuestas. El nivel de instrucción del adulto mayor puede tenerse como un subrogado de la posición que el mismo ocupa en la pirámide socio-económica del país, y con ello, las necesidades de cuidados y atenciones. Se hace inmediato que bajos niveles de instrucción implican pensiones y retribuciones salariales magras, y debido a ello, situaciones incrementadas de vulnerabilidad y precariedad.

Tabla 5. Distribución de los adultos mayores y ancianos encuestados según la parroquia de residencia y la edad. Se muestran el número y [entre corchetes] el porcentaje de sujetos incluidos en cada estrato de la distribución.

Parroquia	Nivel de instrucción					Totales
	Sin estudios	Primaria	Secundaria	Tecnicatura	Universitaria	
Cacha	21 [84.0]	4 [16.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	25
Calpi	33 [94.3]	2 [5.7]	0 [0.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	35
Cubijies	5 [41.7]	7 [58.3]	0 [0.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	12
Flores	29 [87.9]	4 [12.1]	0 [0.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	33
Lican	18 [78.3]	1 [4.3]	0 [0.0]	2 [8.7]	2 [8.7]	23
Licto	29 [76.3]	9 [23.7]	0 [0.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	38
Pungala	22 [88.0]	3 [22.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	0 [0.0]	25
Punin	24 [72.7]	7 [27.3]	0 [0.0]	2 [6.1]	0 [0.0]	33
Quimiag	19 [65.5]	7 [24.1]	1 [3.4]	2 [6.9]	0 [0.0]	29
San Juan	28 [87.5]	3 [9.3]	0 [0.0]	1 [3.1]	0 [0.0]	32
San Luis	10 [33.3]	6 [20.0]	2 [6.7]	1 [3.3]	11 [36.7]	30
Riobamba rural	25 [80.6]	5 [16.1]	0 [0.0]	1 [3.2]	0 [0.0]	31
Subtotales	263 [76.0]	58 [16.7]	3 [0.9]	9 [2.6]	13 [3.7]	346
Riobamba urbana	148 [42.3]	177 [50.6]	9 [2.6]	6 [1.7]	10 [2.9]	350
Totales	411 [59.1]	235 [33.8]	12 [1.7]	15 [2.1]	23 [3.3]	696

§ Incluye aquellos que no declararon estudios hechos | no completaron estudios primarios.

¥ Incluye aquellos que no completaron estudios secundarios

Fuente: Registros del estudio.

Tamaño de la serie de estudio: 696.